

je konstrukce:

$$\lambda w \lambda t \left[\begin{array}{l} {}^0 \forall^{\omega} [\lambda w \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda t \left[{}^0 \forall^{\iota} [\lambda x \left[{}^0 \forall^{\iota} [\lambda y \right. \right. \right. \\ \left. \left. \left. \left[{}^0 \wedge \left[{}^0 =^{\iota} x \left[{}^0 \text{Referent}_{wt} \text{ } ^0 g(N) \right]_{\beta} \right]_{\beta} \left[{}^0 \rightarrow \left[{}^0 =^{\iota} y \left[{}^0 \text{Referent}_{wt} \text{ } ^0 g(N) \right]_{\beta} \right]_{\beta} \left[{}^0 =^{\iota} y x \right]_{\beta} \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \end{array} \right]$$

Logická analýza uváděného Kripkeána argumentu, který logicky ekvivalentně vyjádříme:

Jestliže pro všechna n a všechna m taková, že jestliže n jsou jmény a m jsou jmennými deskripce, pak n mají význam totožný s m , potom není pravda, že pro všechny možné světy w , pro všechny časové okamžiky t , všechna x , všechna y , x je referentem n a jestliže y je referentem n ve w a t , tak y je totožné s x .

Pro všechna n , která jsou jmény, a pro výraz n takový, že pro všechny možné světy w , pro všechny časové okamžiky t , všechna x , všechna y , x je referentem n a jestliže y je referentem n ve w a t , tak y je totožné s x .

∴ Pro všechna n a všechna m platí, že jestliže n jsou jmény a m jsou jmennými deskripce, pak n nemají význam totožný s m . // vyplývá

je následující (m konstruuje objekty typu τ):

$$\begin{array}{l} \lambda w \lambda t \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda n \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda m \left[{}^0 \rightarrow \left[{}^0 \rightarrow \left[{}^0 \wedge \left[{}^0 \text{Jméno}_{wt} n \right]_{\beta} \left[{}^0 \text{Jmenná_deskripce}_{wt} m \right]_{\beta} \right. \right. \right. \right. \right. \\ \left. \left. \left. \left[{}^0 =^{*1} \left[{}^0 \text{Význam} n \right] \left[{}^0 \text{Význam} m \right] \right] \right] \right] \right] \right. \\ \left. \left[{}^0 \neg \left[{}^0 \text{True}_{wt} \left[{}^0 \forall^{\omega} [\lambda w \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda t \left[{}^0 \forall^{\iota} [\lambda x \left[{}^0 \forall^{\iota} [\lambda y \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \\ \left. \left. \left. \left[{}^0 \wedge \left[{}^0 =^{\iota} x \left[{}^0 \text{Referent}_{wt} n \right]_{\beta} \right]_{\beta} \left[{}^0 \rightarrow \left[{}^0 =^{\iota} y \left[{}^0 \text{Referent}_{wt} n \right]_{\beta} \right]_{\beta} \left[{}^0 =^{\iota} y x \right]_{\beta} \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \end{array} \right]$$

$$\begin{array}{l} \lambda w \lambda t \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda n \left[{}^0 \wedge \left[{}^0 \text{Jméno}_{wt} n \right]_{\beta} \left[{}^0 \forall^{\omega} [\lambda w \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda t \left[{}^0 \forall^{\iota} [\lambda x \left[{}^0 \forall^{\iota} [\lambda y \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \right. \\ \left. \left. \left. \left[{}^0 \wedge \left[{}^0 =^{\iota} x \left[{}^0 \text{Referent}_{wt} n \right]_{\beta} \right]_{\beta} \left[{}^0 \rightarrow \left[{}^0 =^{\iota} y \left[{}^0 \text{Referent}_{wt} n \right]_{\beta} \right]_{\beta} \left[{}^0 =^{\iota} y x \right]_{\beta} \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \end{array} \right]$$

$$\therefore \lambda w \lambda t \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda n \left[{}^0 \forall^{\tau} [\lambda m \left[{}^0 \rightarrow \left[{}^0 \wedge \left[{}^0 \text{Jméno}_{wt} n \right]_{\beta} \left[{}^0 \text{Jmenná_deskripce}_{wt} m \right]_{\beta} \right. \right. \right. \right. \right. \\ \left. \left. \left. \left[{}^0 \neg \left[{}^0 =^{*1} \left[{}^0 \text{Význam} n \right] \left[{}^0 \text{Význam} m \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right] \right]$$

2) Moje druhá chyba je překvapivě mezinárodně uznávána jako „ne-chyba“. Čtení věty:

Americký prezident nemusí být americkým prezidentem

ve smyslu 1) (viz s. 13), tedy že se jedná o netotožnost toho, kdo je americkým prezidentem (de re čtení) je násilné, čtení 2), tedy že se jedná o netotožnost onoho úřadu se sebou samým, je také nepravděpodobné. A to navzdory tomu, že je takovým světovými teoretiky považováno.

Jediným rozumným čtením této věty je čtení ve smyslu 3), tedy že:

Ten, kdo je americkým prezidentem, nemusí být držitelem (úřadu)

americký prezident.

Učinil jsem (korektní) analýzu pouze této parafráze, nikoli originální věty. *Originální větu můžeme totiž lépe parafrázovat slovy:*

Ten, kdo je současným aktuálním americkým prezidentem,
nemusí být americkým prezidentem.

či ještě jinak:

Existuje možný svět w' a časový okamžik t' takový, že ten, kdo je současným aktuálním americkým prezidentem, není americkým prezidentem ve w' a t' .

Možnost je tedy explicitně vystižena existenční kvantifikací přes všechny možné světy a časy, čili bereme v úvahu ony ostatní možné světy a časy. Je evidentní, že tato věta je tautologií – z rozvrhu možných světů plyne, že existuje kontrafaktuální uspořádání věcí, kdy ten, kdo je americkým prezidentem v aktuálním možném světě, nemusí jím být v jiném možném světě. Logická analýza daného výrazu je evidentní – namísto výrazu „americký prezident“ uijíme rovnou výraz „the_F“ neboli deskripci, která denotuje individuový úřad (objekt typu $\iota_{\tau\omega}$), „=“ denotuje relaci mezi individui (objekt typu (oi)), proměnné w , resp. t konstruuji objekty typu ω , resp. τ , totéž pro w' a t' , kvantifikátory \exists^o , resp. \exists^t denotují objekty typu $(o(o\omega))$, resp. typu $(o(o\tau))$. Logickou analýzou je konstrukce:

$$\lambda w \lambda t [{}^0\exists^o [\lambda w' [{}^0\exists^t [\lambda t' [{}^0\neg [{}^0= [{}^0\text{the_F}_{wt}]_{\beta} [{}^0\text{the_F}_{w't'}]_{\beta}]]]]]]]$$

Tato analýza se tedy měla správně octnout v analýze úsudku typu 3), 3') na s. 15-16. Tam uváděné komentáře stále zůstávají platné, moje další zkoumání zrovna tak.